

## ВІДГУК

**офіційного опонента, доктора політичних наук, доцента, професора  
кафедри політології ЛИТВИНА ВІТАЛІЯ СЕРГІЙОВИЧА**

**на дисертацію ЗАБАВСЬКОЇ ХРИСТИНИ ЮРІЇВНИ**

**"Особливості становлення та функціонування системи стримувань і противаг між гілками влади в умовах демократизації політичної системи України",  
подану на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю  
052 – політологія (галузь знань 05 – соціальні та поведінкові науки)**

**Актуальність теми дослідження.** Проблема теоретичного й практичного обґрунтування впливу системи стримувань і противаг на рівень демократичності політичної системи, в тому числі й в Україні, будучи значною мірою представленою і проаналізованою у розвідках вітчизняних й головно зарубіжних вчених, і досі позиціонується вкрай актуальною у сучасній політичній науці та практиці. Суттєво це зумовлено тим фактом, що активізація уваги до системи стримувань і противаг завжди була та залишається детермінованою прагненням скорелювати параметри міжінституційних відносин у тій або іншій державі з атрибутами політичних режимів у ній, зокрема з наміром забезпечення більшої демократичності реалізації державної влади. Це дуже важливо на тлі розуміння, що зазвичай окремі елементи системи стримувань і противаг у політичній науці трактують як вияви демократичності, хоча й досі не напрацьовано єдиного, систематичного і комплексного підходу до обґрунтування системи стримувань і противаг як політичного (інституційного та позаінституційного), а не лише правового явища та вияву.

Відтак важливе й актуалізаційне значення у контексті дослідження титульної проблематики дисертаційної роботи полягає головно у можливості не лише якісного, однак й кількісного вимірювання та систематизації окремих елементів системи стримувань і противаг, безперечно найперше на прикладі України. Останні широко та багатогранно, особливо в останні десятиліття, застосовують у західній політичній науці і практиці, зокрема на підставі вже розроблених обчислювальних методик. Водночас треба зазначити, що серед існуючих квантифікаційних методик (а також синтезу якісних і кількісних методик) й досі немає комплексного і систематизованого напрацювання, яке би дало змогу обчислити рівень повноважень гілок влади та баланс між ними й скорелювати їх із типом політичного режиму в тій чи іншій країні у той або інший період політичного розвитку тощо.

Доповнюється актуалізація дослідження еволюції системи стримувань та противаг між гілками влади в умовах побудови демократії у незалежній Україні також і можливістю напрацювати й верифікувати масив дієвих та ефективних шляхів і механізмів вдосконалення вітчизняного законодавства, зокрема з метою подолання проблем, які перешкоджають ефективному функціонуванню цієї системи і загалом системи міжінституційних відносин в Україні. Водночас для вітчизняного політичного поступу актуальною залишається проблема вибору оптимальної системи державного правління і, відповідно, набору елементів міжінституційних відносин та системи стримувань і противаг, які сприяли би демократизації в Україні.



Це виразно помічаємо з запропонованих мети і завдань дисертаційної роботи, які головно спрямовані на комплексний і всеосяжний порівняльно-політологічний аналіз становлення й функціонування системи стримувань і противаг між гілками державної влади в Україні (с. 16–17). Крім цього, це вдало простежуємо на підставі **структуризації дисертаційної роботи**, текст якої послідовно присвячений головно питанням: стану дослідження проблематики функціонування системи стримувань і противаг між гілками влади (розділ 1, с. 26–63); виявлення та систематизації теоретико-методологічних засад дослідження системи стримувань і противаг (розділ 2, с. 64–106); вираження і характеристики особливостей реалізації системи стримувань і противаг в Україні (розділ 3, с. 107–182). І це при тому, що дисертаційна робота, яка охоплює досить широкий масив питань теоретико-методологічного й практично-емпіричного характеру та складається зі вступу, трьох розділів, висновків, додатків і списку використаних джерел (загальним обсягом 228 сторінок, з яких 176 сторінок – основного тексту), безумовно відповідає вимогам технічного характеру й оформлення.

Проглядається це передусім у тому, що відповідно до встановлених вимог у *вступі* дисертаційної роботи обґрунтовано вибір й актуальність теми дослідження, окреслено мету і завдання, визначено об'єкт і предмет дослідження, а також його хронологічні межі, висвітлено наукову новизну, охарактеризовано методологічну основу, розкрито теоретичне і практичне значення отриманих результатів, відображено форми апробації результатів дослідження, кількість публікацій і його структуру.

*Перший розділ* дисертаційної роботи (с. 26–63) складається із трьох підрозділів. У першому підрозділі здебільшого достатньою мірою систематизовано знання про історичні етапи та сучасний стан дослідження системи стримувань і противаг у зарубіжній політичній науці, традиції та практиці (с. 26–35). У другому підрозділі увагу присвячено дослідженню особливостей еволюції і структуризації поглядів на функціонування системи стримувань і противаг в історичній ретроспективі та на сучасному етапі розвитку української політичної думки, хоча це й зроблено дещо у надмір (с. 35–46). Примітно, що на підставі здійсненого аналізу історичного та сучасного стану вивчення окресленої проблематики дисертантка запропонувала й свої власні періодизації історичних етапів дослідження системи стримувань і противаг у зарубіжному й українському контексті (с. 27–28, с. 36). Врешті, у третьому підрозділі дослідниця здійснила аналіз і навіть часткову структуризацію існуючих у політичній науці квантифікаційних методик порівняння повноважень гілок влади та запропонувала розгляд сильних і слабких сторін кожної із них (с. 46–61).

Три підрозділи *другого розділу* дисертації присвячено вивченню теоретико-методологічних засадах дослідження системи стримувань і противаг (с. 64–106). У першому підрозділі цього розділу запропоновано ґрунтовний виклад сутності та особливостей функціонування системи стримувань і противаг та її окремих елементів, причому головно у політичній практиці демократичних держав (с. 64–87). Другий підрозділ розділу сконцентровано на особливості системи стримувань і противаг в умовах чинності різних систем державного правління (с. 87–98). У цьому структурному елементі дисертації Забавська Х. Ю. намагалась здійснити порівняльне дослідження і систематизацію набору елементів системи стримувань та противаг в умовах різних систем республіканського правління. Врешті, виклад напрацювань дисертантки у третьому підрозділі другого розділу чи не найбільше



окреслюється як новаторський та науково цінний, оскільки саме у ньому авторка запропонувала власну методику обчислення індексу балансу повноважень гілок влади у системі стримувань і противаг, яку надалі було накладено на Україну. При цьому, доволі важливо, що запропонований індекс балансу враховує значну кількість індикаторів і маркерів, застосування яких, хоч інколи дещо суб'єктивно, обґрунтовано дисертанткою (с. 98–104).

У *третьому розділі* дисертаційної роботи представлено чотири підрозділи, в рамках яких Забавська Х. Ю. зуміла вдало розкрити особливості запровадження, реалізації та функціонування системи стримувань і противаг в Україні (с. 107–182). Перший підрозділ цього розділу присвячено декільком репрезентативним історичним періодам політичного розвитку України, на основі яких авторка виявила й проаналізувала особливості політичних обставин і передумов, які призводили до зміни систем правління у нашій державі, головню в рамках напівпрезиденталізму (с. 107–119). У другому підрозділі дисертантка здійснила порівняльний аналіз положень нормативно-правових актів, які раніше забезпечували і досі забезпечують функціонування елементів системи стримувань і противаг в Україні (с. 120–132). Своєю чергою, у третьому підрозділі на основі розробленої авторської методики обчислення індексу балансу повноважень було проаналізовано трансформацію цього показника на прикладі української політико-правової практики різного періоду (с. 132–157). Також примітно, що у цьому контексті дисертантці вдалось проінтерпретувати й систематизувати отримані нею результати обчислень і відтак довести наявність певних кореляцій між індексом балансу й індексом демократії (с. 156–157). Врешті-решт, у четвертому підрозділі обґрунтовано наявні проблеми у функціонуванні системи стримувань і противаг в Україні й з огляду на це було запропоновано деякі, хоча інколи й суперечливі, напрями їх подолання (с. 157–180).

Структуризаційно вдало і те, що кожний із розділів дисертаційної роботи супроводжується чіткими та генералізованими *висновками* до них. Окрім того, основні висновки кваліфікаційного дослідження неодмінно узагальнюють зміст дисертаційної роботи, є переконливими, добре продуманими та не викликають принципових і концептуальних заперечень та зауважень.

Не в останню чергу релевантність висновків та узагальнень зумовлена і тим фактом, що у дисертаційній роботі застосовано відносно валідні *методи та методологію дослідження*. Так, методами дослідницької роботи обрано системний, структурно-функціональний, порівняльний, історичний, прогностичний, статистичний і метод індексування, а також різноманітні логічні методи, а натомість методологічно дисертація виконана, як зазначає авторка, у парадигмі і дусі головню структурного функціоналізму та біхевіоралізму, хоча неодмінно й неоінституціоналізму, а відтак і плюралізму підходів. Це, зважаючи на структуризацію і завдання роботи, дозволило достатньою мірою розкрити *об'єкт* (систему стримувань та противаг між гілками державної влади як атрибут демократії – с. 17) і *предмет* (особливості й проблеми становлення і функціонування системи стримувань і противаг між гілками влади у контексті демократизації політичної системи в Україні – с. 17) дисертаційної роботи, головню у розрізі означених *хронологічних рамок дослідження* – 1995–2020 рр. Відповідно, все це дозволило констатувати належний ступінь обґрунтованості й достовірності наукових положень, висновків і рекомендацій дисертаційної роботи.



На цьому тлі уваги заслуговує той факт, що наукова новизна одержаних у дисертаційній роботі результатів є як теоретико-методологічною, так і практично-аналітичною. *З однієї сторони*, дисертанткою розроблено й апробовано відносно нову для політичної науки авторську методику обчислення і порівняння індексу балансу повноважень між гілками державної влади, яка доволі ефективно окреслює патерни міжінституційних відносин у рамках республіканської форми правління. *З іншої сторони*, у дослідженні представлено комплексне порівняння системи стримувань і противаг як неодмінного та неминучого атрибуту демократизації напівпрезидентської системи України, що, своєю чергою, дозволило виробити деякі доволі коректні прогнози і рекомендації. Важливо й те, що структурні компоненти наукової новизни дослідницької роботи сформульовано здебільшого якісно та відповідно до вимог щодо написання дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії.

Також важливо, що дисертаційну роботу написано переважно з дотриманням наукового стилю і нормативних стандартів. Відтак дисертація Забавської Х. Ю. є завершеною науковою працею, у якій продемонстровано високий науковий рівень авторки. Виявляється це у тому, що дисертантці вдалося грамотно і комплексно опрацювати та систематизувати окреслену проблематику, вивчення якої може мати доволі вагоме значення у контексті поступу вітчизняної політичної науки і практики. Зокрема, завдячуючи тому, що дисертаційна робота має і теоретико-методологічний, і практично-прикладний характер, а сформульовані й обґрунтовані у ній висновки та пропозиції становлять науковий інтерес і можуть бути використані у навчальному процесі, в тому числі під час викладання профільних дисциплін зі спеціальності "політологія". Крім того, основні положення, висновки й узагальнення дисертації можна застосовувати в українській політичній практиці, зокрема задля розробки стратегій і вдосконалення системи стримувань й противаг у контексті демократизації взаємодії гілок влади в рамках напівпрезидентської системи правління. Практична цінність отриманих результатів також визначається тим, що обґрунтовані авторкою висновки і пропозиції можуть бути використані в діяльності органів державної влади в Україні та в роботі ключових посадовців у нашій державі.

*Загалом* потрібно відзначити, що структура дисертаційної роботи традиційна (вступ, розділи, підрозділи, висновки, список використаних джерел та додатки) і логічно визначена метою та завданнями дослідження. Дисертантка чітко окреслила об'єкт і предмет дослідження, а робота загалом вирізняється структуризованістю та логічністю викладення матеріалу. Доповнюється це тим, що у дисертації на цілком достатньому рівні репрезентовано джерельну базу, яка охоплює як зарубіжні, так і вітчизняні наукові праці, що стосуються титульної проблематики. Схвалення заслуговує опрацювання досить великої кількості літератури іноземною мовою. Відтак у дисертаційній роботі належним чином аргументовано наукову і практичну цінність дослідження, яка виявляється в доволі об'ємному комплексі теоретичного та фактологічного матеріалу, залученні необхідного теоретико-методологічного інструментарія та належній апробації результатів. Зокрема, наукові положення дисертації достатньою мірою оприлюднено у 7 наукових працях, а також 8 тезах доповідей на міжнародних і всеукраїнських наукових конференціях. Це в підсумку засвідчує, що представлена дисертаційна робота є комплексною, систематизованою,



всебічною, перспективною та прогностичною, а її висновки – вмотивованими та далекоглядними, в тому числі з приводу перспектив подальшого поступу системи міжінституційних відносин в Україні. Крім того, дослідження відповідає паспорту спеціальності 052 – політологія (галузь знань 05 – соціальні та поведінкові науки).

Водночас, поряд із в цілому позитивною оцінкою дисертаційного дослідження, на думку офіційного опонента, окремі положення й аспекти роботи потребують уточнення, корекції чи розвитку або ж є доволі дискусійними. Серед них такі:

1. Зауваження, які є головно *методологічними*. Зокрема, у дисертаційній роботі констатовано (с. 18), що методологічною основою дослідження є структурно-функціональний і біхевіористський підходи, хоч насправді дисертацію виконано головно в дусі неоінституціоналізму, щоправда безумовно з застосування означених вище підходів. Це, приміром, виявляється у дискусійному положенні авторки про те, що кількісні методи та методики аналізу допустимі здебільшого саме в рамках біхевіоралізму, хоча насправді практично всі застосовані у дисертаційній роботі квантифікації, в тому числі й авторська, за походженням є неоінституціональними.

2. Зауваження, які здебільшого є *методичними*. Вони головно стосуються авторської методики обчислення і порівняння індексу балансу повноважень між гілками державної влади, бо вона є внутрішньо валідною, але потребує корекції для збільшення зовнішньої валідності. Річ у тому, що попри значну систематизованість та всеохоплюваність методика авторки не завжди є диспозиційною, а натомість реляційною, адже не розв'язує традиційної для політичної науки проблеми ваг чи сили окремих індикаторів і маркерів, які відтак інколи сприймаються суб'єктивно. Також дещо дискусійним є індикатор рівня демократичності політичного режиму як показника балансу повноважень між гілками державної влади. Хотілось би із цього приводу отримати додаткові пояснення.

3. Побажання та зауваження, які *стосуються змісту і структури дисертації*. Зокрема, доцільно було би за нагоди додати спеціальний підрозділ про перспективи реформування системи правління в Україні у контексті балансу між гілками влади, що збільшило б аналітично-прогностичне значення роботи. У доповнення, варто було би частково модифікувати текст, який стосується четвертого етапу розвитку вчень про стримування і противаги, адже він сконфігурований головно на підставі врахування досвіду пострадянських країн, а не загалом різних країн світу. Також деякі структурні елементи та проблемно-історичні аспекти дисертаційної роботи, в тому числі у підрозділах 1.1 і 1.2, варто було би скоротити й узагальнити, адже вони несуттєво стосуються сучасного стану справ і проблеми системи стримувань й противаг. Натомість їх доцільно розширити за рахунок новітніх наукових доробків в аналізованій площині, зокрема за рахунок представників головно американської і європейських, а не лише російської і пострадянських шкіл політичної науки.

4. Коментарі, які є *дискусійними і відображають головно авторське бачення проблематики*. Головний з них полягає у не зовсім зрозумілій і очевидній логіці охоплення міжінституційних відносин та системи стримувань і противаг в Україні у період 1995–2020 рр., а не із 1991 чи 1996 рр. Крім того, у дисертації подано доволі девіантну хронологію етапів розвитку системи правління в Україні. Важливим та дискусійним є і те, що дисертантка аналізує й прогнозує параметри розвитку різних систем стримувань і противаг головно номінально/формально, однак не завжди



зважаючи на те, як формалізовані міжінституційні відносини розвиваються на практиці – не суто фактично і з погляду виконання конституцій, а під впливом політичних та партійно-електоральних чинників, зокрема рівня фракціоналізації партійної системи та змагальності, типу партійної системи, належності президента та прем'єр-міністра до тих самих чи різних партій/блоків, тип урядів тощо.

5. Зауваження *мовного, термінологічного і понятійно-категоріального типу*. Зокрема, дисертаційна робота, будучи здебільшого виконаною лінгвістично коректно, вкрай зрідка потребує стилістичних і пунктуаційних правок. Окрім того, у тексті дисертації, і навіть її підрозділів, подекуди застосовано словосполучення, категорії та мовні звороти, які є дискусійними у понятійному, науковому і фактологічному контексті. Серед них чи не найпомітніше про "різні конституції в Україні", а не про різні ревізії або редакції конституції України). Крім того, спірним є зауваження, що багатопартійна система є дефінітивною ознакою парламентської системи (с. 92), оскільки трапляються випадки навіть автократичних парламентських республік з однопартійними системами. Також у політичній науці вчені сьогодні все частіше апелюють до категорії не змішаних, а напівпрезидентських республік (як "чистого" типу республіканського правління), особливо з огляду на те, що фактично кожний тип системи правління може бути змішаним.

**Тим не менше**, викладені зауваження, уточнення чи побажання аж ніяк не применшують теоретичної та практичної цінності результатів, які представлені у дисертаційній роботі, а радше пропонують опції їхнього врахування у подальших наукових дослідженнях авторки, зокрема з прицілом на удосконалення наукової думки. Відповідно, рецензована дисертація виконана на належному рівні, а її текст засвідчує високий рівень володіння матеріалом й обізнаності авторки в обраній проблематиці, а також її глибокий потенціал для майбутніх досліджень.

### Загальний висновок

Здійснений аналіз рукопису дисертаційної роботи Забавської Х. Ю. дає змогу зробити висновок, що за своїм змістом, теоретичним наповненням і практичною цінністю це дослідження є завершеною кваліфікаційною працею, у якій представлено відносно нові та релевантні науково обґрунтовані результати. Відтак дисертаційна робота Забавської Х. Ю. на тему "Особливості становлення та функціонування системи стримувань і противаг між гілками влади в умовах демократизації політичної системи України" відповідає вимогам наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 р. "Про затвердження вимог до оформлення дисертації", а також Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167), а його авторка заслуговує на присудження їй наукового ступеня доктора філософії в галузі знань 05 – соціальні та поведінкові науки за спеціальністю 052 – політологія.

### Офіційний опонент:

доктор політичних наук, доцент,  
професор кафедри політології  
Львівського національного університету  
імені Івана Франка



В. С. Литвин