

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Маскування», представлену на Конкурс
з галузі знань 12 Інформаційні технології, спеціальності 125 Кібербезпека
(знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність недостатньо обгрунтована, оскільки не зазначені причини необхідності розробки нових стегаграфічних методів, не зазначено, що не влаштовує автора в існуючих. Аналіз існуючих методів, проведений в роботі, не може бути основою для висновку про необхідність розробки нового, оскільки розглянуті методи непрямого вбудовування даних, до яких належить і запропонований в роботі, не можна назвати сучасними: метод Коха і Жао (1995 р.), метод Куттера-Джордана-Боссена (1997 р.), метод Бенгана-Мемона-Ео-Юнг (1997).		
10.2	Ідея вбудови додаткової інформації в виділені попередньо контури зображення, що є ключовою в запропонованому методі, не є новою, наприклад, вона розглядається в роботі 2006 року: Кобозева, А.А. Формализация построения		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	стеганографического сообщения на основе теории графов / А.А.Кобозева, И.И.Маркова // Захист інформації. – 2006. - №3. - С. 96-102.		
10.3	В роботі відсутнє чітке зазначення методів дослідження, що використовуються.		
10.4	Нові теоретичні наукові результати в роботі відсутні.		
10.5	Робота має практичну спрямованість, але практичне значення отриманих результатів не висвітлено, оскільки в роботі відсутні порівняння ефективності алгоритмічної реалізації розробленого метода з сучасними аналогами. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.6	Актуалізація списку літературних джерел «проведена» автором шляхом заміни реального року публікації на більш пізній: <ul style="list-style-type: none"> • Джерело: Конахович Г.Ф., Пузыренко А.Ю. Компьютерная стеганография: теория и практика. Киев: МК-Пресс, 2006. 288 с., а не 2016, як вказано в роботі, • Джерело: Грибунин В.Г., Оков И.Н., Туринцев И.В. Цифровая стеганография: монография. М.: СОЛОН-Пресс, 2002. 272 с., а не 2012 р., як вказано в роботі. • Джерело: Стеганография, цифровые водяные знаки и стеганоанализ / А.В. Аграновский и др. М.: Вузовская книга, 2009. 220 с., а не 2015 р., як вказано в роботі. Крім того, вказані літературні джерела є російськомовними, а не українськомовними, як подано в списку джерел роботи. Посилання на джерела в роботі взагалі відсутні.		
10.8	В списку джерел двічі наведено одне й те саме джерело, але з різними авторськими колективами: [10] і [11].		
Сума балів			59

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

_____ 20__ року