

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 125 «Кібербезпека», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 12 Інформаційні технології, спеціальності 125 Кібербезпека
(знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	З точки зору кібербезпеки актуальність роботи не висвітлена, в роботі розглядаються питання фінансово-економічної спрямованості, які стосуються криптовалют. Не пов'язані з питаннями кібербезпеки, кіберзахисту мета, завдання, предмет, об'єкт дослідження.		
10.2	Подана робота не є оригінальною, оскільки включає в себе матеріал статті (2019) http://er.dduvs.in.ua/bitstream/123456789/3941/1/26.pdf , зокрема «Висновки», список використаних джерел до 15 пункту включно, при цьому згадана стаття не включена в список джерел роботи, поданої на конкурс. Близькою за змістом є робота «Розвиток криптовалют» https://knote.edu.ua/file/NjY4NQ==/56380a7047a2b1aa0		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	1ca88232eadc174.pdf , яка в 2017 р. подавалася на конкурс студентських наукових робіт за спеціальністю «Фінанси і кредит» (Київський національний торговельно-економічний університет) (див.Розділ 1).		
10.3	Не зрозуміло з тексту роботи, яким чином «для аналізу економічної безпеки використовувався метод синтезу» (стор.7), відсутні методи дослідження питань кібербезпеки, кіберзахисту.		
10.4	Теоретичні наукові результати, що стосуються кібербезпеки, відсутні. Робота носить реферативний характер.		
10.5	Заявлене «Практичне значення одержаних результатів» (стор.7-8) не має безпосереднього відношення до кібербезпеки, кіберзахисту, крім можливого впровадження в навчальний процес (стор.8), але документальне підтвердження будь-якого впровадження результатів роботи відсутні, зокрема і в навчальний процес.		
10.6	Серед використаних джерел інформації відсутні специфічні джерела з кібербезпеки, інформаційної безпеки.		
10.7	Робота не є оригінальною (див.10.2), наявні використані, але не заявлені джерела. Робота має реферативний характер.		
10.8	В тексті наявна велика кількість орфографічних, пунктуаційних помилок		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			40

Загальний висновок: робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

_____ 20__ року