

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу 151b8a89CRC32B, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 12 Інформаційні технології, спеціальності 125 Кібербезпека
(знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі відсутні реальні кількісні показники того, що рівень захищеності персональних даних в «Самсунг Електронікс Україна» є недостатнім (скільки користувачів постраждало за певний термін, які збитки зазнало/зазнає підприємство за певний термін тощо), що вказувало б на актуальність підвищення рівня захищеності персональних даних на цьому підприємстві. Цілі роботи є значущими, включають «формулювання» (стор.2, абзац 1), «реалізацію підходу до забезпечення безпеки персональних даних на підприємстві «Самсунг Електронікс Україна»» (стор.2, абзац 3), а серед задач присутня «розробка комплексного підходу для забезпечення безпеки даних користувачів», але, по факту, в роботі запропоновані лише деякі додаткові добре відомі		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	<p>засоби, удосконалення існуючого на підприємстві підходу, що звичайно сприяє підвищенню захищеності персональних даних, але не може трактуватися як розробка комплексного підходу.</p> <p>Головним показником актуальності роботи, враховуючи її специфіку, було б впровадження результатів роботи на підприємстві «Самсунг Електронікс Україна», яке, по факту, відсутнє.</p> <p>Враховуючи вище викладене, загальна оцінка актуальності роботи знижена.</p>														
10.2	Нових ідей в галузі інформаційної чи кібербезпеки не запропоновано.														
10.3	В роботі відсутня чітка інформація про використані методи дослідження.														
10.4	Теоретичні наукові результати в роботі відсутні.														
10.5	Робота має, судячи з її тексту, суто практичну направленість, але відсутність будь-якого впровадження результатів роботи, зокрема на підприємстві, що розглядається, враховуючи те, що в роботі зазначено, що «Для підприємства був розроблений спеціальний програмний модуль захисту...» (стор.26), знижує цінність отриманих результатів, рекомендацій для підприємства і, як наслідок, взагалі, оскільки запропоновані результати позиціонуються як вузькоспрямовані для «Самсунг Електронікс Україна».														
10.6	<p>Список використаних джерел роботи [1-6] співпадає зі списком всіх джерел з роботи [7]. Посилання на [7] в тексті роботи відсутні, але матеріал, викладений в [7], повністю увійшов в представлену роботу, що відображене в наступній таблиці, хоча автор роботи, що рецензується, не має публікацій по темі роботи (як зазначено в листі від Оргкомітету Конкурсу):</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Представлена робота</th> <th>Джерело [7]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Вступ</td> <td>Стор. 76 (1-3 абзаци)</td> </tr> <tr> <td>Загрози за природою виникнення (стор. 11-13)</td> <td>Загрози за природою виникнення (стор. 76-77)</td> </tr> <tr> <td>П.2.2. Побудова моделі порушника (стор.14-15)</td> <td>Мета моделі порушника..... і т.д. (стор.77)</td> </tr> <tr> <td>2.4.2. Опис апаратних пристроїв (стор.18-19)</td> <td>Опис апаратних пристроїв... (стор.78)</td> </tr> <tr> <td>2.4.3. Опис програмних засобів захисту інформації (стор.19-20)</td> <td>Опис програмних засобів захисту інформації (стор.77-78)</td> </tr> </tbody> </table>	Представлена робота	Джерело [7]	Вступ	Стор. 76 (1-3 абзаци)	Загрози за природою виникнення (стор. 11-13)	Загрози за природою виникнення (стор. 76-77)	П.2.2. Побудова моделі порушника (стор.14-15)	Мета моделі порушника..... і т.д. (стор.77)	2.4.2. Опис апаратних пристроїв (стор.18-19)	Опис апаратних пристроїв... (стор.78)	2.4.3. Опис програмних засобів захисту інформації (стор.19-20)	Опис програмних засобів захисту інформації (стор.77-78)		
Представлена робота	Джерело [7]														
Вступ	Стор. 76 (1-3 абзаци)														
Загрози за природою виникнення (стор. 11-13)	Загрози за природою виникнення (стор. 76-77)														
П.2.2. Побудова моделі порушника (стор.14-15)	Мета моделі порушника..... і т.д. (стор.77)														
2.4.2. Опис апаратних пристроїв (стор.18-19)	Опис апаратних пристроїв... (стор.78)														
2.4.3. Опис програмних засобів захисту інформації (стор.19-20)	Опис програмних засобів захисту інформації (стор.77-78)														
10.7	Не зрозуміло, яким чином автором було проведено дослідження системи безпеки на підприємстві «Самсунг Електронікс Україна»; лише одна робота [7] списку використаних джерел має безпосереднє відношення до «Самсунг Електронікс Україна», і ця робота є неодноосібною, при цьому публікацій, що відносяться до роботи, що														

	рецензується, автор не має, як повідомлено в листі від Оргкомітету Конкурсу, тобто автор роботи не є співавтором [7], а тому, враховуючи 10.6, ступінь самостійності роботи знижена.		
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			39

Загальний висновок: робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

_____ 20__ року