

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Руна\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)  
з галузі знань 12 Інформаційні технології, спеціальності 125 Кібербезпека  
(знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність не є чітко сформульованою. Актуальність теми роботи пов'язана з «удосконаленням методу підвищення достовірності інформації в інформаційно-телекомунікаційних мережах в умовах проведення кібератак противником» (стор.3, 3 абзац), але з тексту роботи не зрозуміло, що дійсно є метою роботи: «розробка найбільш ефективного методу підвищення достовірності ...» (стор.3, 1-й абзац) чи «удосконалення методу підвищення достовірності інформації...» (стор.3, 3-й абзац). Якщо мова йде про «найбільш ефективний метод», як автором зазначено в меті роботи, то мета не може вважатися досягнутою, оскільки не показано, що підвищити отриману ефективність неможливо. Якщо мова йде про «удосконалення», то, по-перше, з тексту роботи не зрозуміло, який і як саме метод		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	удосконалюється, по-друге, не показано, що це удосконалення приведе до «найбільш ефективного методу», тобто знов мета не може вважатися досягнутою.		
10.2	<p>Оскільки матеріал викладено сумбурно, без будь-яких посилань на джерела, наукові статті, представлені в списку джерел роботи, подані без назв, виникає низка зауважень, які є важливими для оцінки новизни та оригінальності ідей:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «для вбудування інформації пропонується застосування методу вбудування ключової інформації в неключову» (стор.12) - якого методу: існуючого чи того, що розробляється, чи удосконаленого?</li> <li>• схема на рис.2.2 (стор.14) – це результат розробки автора чи результат удосконалення існуючого метода (якщо удосконалення, то завдяки чому і що саме удосконалено)? З опису схеми, представленого в роботі, чітко не зрозуміло, що запропоновано нового, адже перетворення зображення з одної схеми в іншу, виділення контуру з застосуванням попередньої обробки та ін. є відомими кроками при роботі з зображеннями. Пояснення необхідності використання фільтру Гаусса є неінформативним, використання функції (2.1) ніяк не обґрунтовано, використання функції (2.4) не є новою ідеєю, сегментація зображення на блоки 8*8 (з урахуванням стиску) є «стадартною» процедурою і т.д.</li> <li>• судячи, по висновкам до розділу 3 (загальні висновки в роботі взагалі відсутні), в роботі запропонована низка методів (метод організації підвищення достовірності інформації, загальний метод протидії кібернетичним атакам, метод захисту відеоінформації від кібернетичних атак на телекомунікаційну мережу систем критичної інфраструктури, метод обробки інформації при передачі її через телекомунікаційну мережу з низьким рівнем) (стор.29), але наведений лише один метод (стор.14).</li> </ul>		
10.3	В роботі відсутнє чітке зазначення методів дослідження, що використовуються.		
10.4	В роботі теоретичні наукові результати відсутні		
10.6	<p>Актуалізація списку літературних джерел «проведена» автором шляхом заміни реального року публікації на більш пізній:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Джерело: Конахович Г.Ф., Пузыренко А.Ю. Компьютерная стеганография: теория и практика. Киев: МК-Пресс, <b>2006</b>. 288 с., а не 2016, як вказано в роботі,</li> <li>• Джерело: Грибунин В.Г., Оков И.Н., Туринцев И.В. Цифровая стеганография: монография. М.: СОЛОН-Пресс, <b>2002</b>. 272 с., а не 2012 р., як вказано в роботі.</li> </ul>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Джерело: Стеганография, цифровые водяные знаки и стеганоанализ / А.В. Аграновский и др. М.: Вузовская книга, <b>2009</b>. 220 с., а не 2015 р., як вказано в роботі.</li> </ul> <p>Крім того, вказані літературні джерела є російськомовними, а не україномовними, як подано в списку джерел роботи.</p> <p>В списку джерел не наведені назви наукових статей, окрім посилання [9].</p> <p>Посилання на джерела в роботі відсутні, що не дає можливості оцінити повною мірою ступінь використання цих джерел автором.</p>		
10.7	Робота має вигляд погано вчитаної компіляції частин деякої іншої роботи (див.10.8).		
10.8	Робота має вигляд погано вчитаної компіляції частин деякої іншої роботи: розділ 2 починається зі слів «Як вже було зазначено, кожен блок - це матриця 8x8 елементів», але такого зазначення вище в роботі не зроблено; наявні рисунки без посилань на них у тексті (рис.2.3 стор.15, рис.2.8 стор.20), посилання на неіснуючі формули ((2.2), (2.3) стор.16); формули на стор.20 і 21 мають однакову нумерацію (2.6), а наступна формула на стор.22 має вже номер (3.12); формула (3.6) дублює формулу (2.5) разом з абзацем тексту перед нею. Рисунок 1.1 містить інформацію, що є і в таблиці 1.1. Для формул (2.1), (2.4), (2.6) відсутній опис змінних, що входять до формул. Відсутні загальні висновки до роботи.		
Сума балів			<b>60</b>

Загальний висновок: робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент

\_\_\_\_\_ 20\_\_ року