

НАКАЗ

«23» *серпня* 2021 р.

м. Львів

№ *369-1-10*

Про підсумки акредитації
освітніх програм

З метою застосування рекомендацій, отриманих під час проведення акредитаційних експертиз, щодо методів/інструментів покращення забезпечення якості бакалаврських освітньо-професійних програм «Інформаційно-комунікаційні системи» та «Інтелектуальні інформаційні технології»

НАКАЗУЮ:

1. Директорам ІТРЕ та ІКНІ, завідувачам випускових кафедр ТК та ІСМ, гарантам освітніх програм «Інформаційно-комунікаційні системи» та «Інтелектуальні інформаційні технології» за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти розглянути на засіданнях Вчених рад ІТРЕ та ІКНІ і засіданнях випускових кафедр слабкі сторони, виявлені під час акредитаційних експертиз, та вжити невідкладних заходів щодо покращення якості підготовки фахівців за означеними освітніми програмами відповідно до рекомендацій щодо їх усунення, поданих в *додатку*. (термін виконання – до жовтня 2021 р.)
2. Директорам навчально-наукових інститутів, завідувачам випускових кафедр університету, гарантам освітніх програм, які реалізуються в університеті, ознайомитися з виявленими при акредитації слабкими сторонами освітніх програм «Інформаційно-комунікаційні системи» та «Інтелектуальні інформаційні технології» і врахувати рекомендації щодо їх усунення при оновленні та реалізації своїх освітніх програм.
3. Директору центру забезпечення якості освіти п. Шуляру Р.В., начальнику навчально-методичного відділу п. Свірідову В.М. врахувати результати оцінювання якості освітніх програм та освітньої діяльності університету,

зокрема рекомендації НАЗЯВО щодо методів/інструментів покращення якості освітньої діяльності інституційного характеру (Додаток). (термін виконання – до жовтня 2021 р.)

4. Контроль за виконанням наказу здійснювати проректору з науково-педагогічної роботи Давидчаку О.Р.

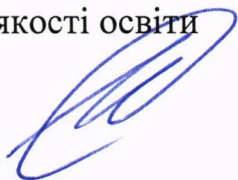
Ректор



Ю.Я. Бобало

Проект вносить:

Директор центру забезпечення якості освіти



Р.В. Шуляр

Погоджено:

Перший проректор



О.М. Матвійків

Проректор з науково-педагогічної роботи



О.Р. Давидчак

Начальник юридичного відділу



А.М. Мороз

**Перелік слабких сторін освітніх програм та рекомендації щодо їх усунення
 відповідно до Критеріїв оцінювання якості освітньої програми**

№ з/п	Спеціальність, найменування освітньої програми	Рівень вищої освіти	Слабкі сторони освітніх програм, виявлені під час акредитаційної експертизи	Рекомендації щодо методів/інструментів покращення якості освітньої програми	Відповідальні виконавці
1	2	3	4	5	6
1.	126 Інформаційні системи та технології ОПП «Інформаційно-комунікаційні системи» та ОПП «Інтелектуальні інформаційні технології»	перший	Критерій 1. <i>Проектування та цілі освітньої програми</i> Відсутність рецензій на ОП від роботодавців провідних ІТ-компаній.	При перегляді ОП враховувати досвід провідних національних та закордонних університетів, тенденції розвитку спеціальності, зокрема відомих закордонних університетів США, Великої Британії, Німеччини та інших економічно розвинених країн, лідерів ринку ІТ-галузі. Залучити до рецензування ОП представників провідних ІТ-компаній. При черговому перегляді ОП враховувати досвід провідних закордонних та національних ЗВО, тенденцій розвитку спеціальності.	гарант ОП «Інформаційно-комунікаційні системи» гарант ОП «Інформаційні інтелектуальні системи»

1	2	3	4	5	6
<i>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</i>					
			<p>Значна кількість розрахункових робіт за дисципліною СК10 - дві в семестрі, що перевантажує здобувачів освіти.</p> <p>Наявність двох послідовних практик в одному семестрі, що мають практично ідентичні програми.</p> <p>Наявність технічних помилок в роботі інформаційної системи університету, що формує навчальні плани, завдяки чому спотворюється інформація в табл. I, II та III навчального плану щодо кількості тижнів навчання та їх відповідності кількості кредитів за ОП.</p> <p>Відсутність чітко визначеного механізму (правил і процедур) впливу здобувачів вищої освіти на співвідношення їх фактичного навантаження до обсягів освітніх компонент.</p>	<p>Зменшити кількість розрахункових робіт, замінивши частину з них іншими видами навчальної активності, наприклад, груповими проектами.</p> <p>Об'єднати два різні види практик в одну, зважаючи на ідентичність програм та послідовність цих практик.</p> <p>Привести інформацію в таблицях навчальних планів у відповідність до фактичної інформації за ОП, виправивши технічні помилки інформаційної системи.</p> <p>Забезпечити дієвий механізм впливу здобувачів вищої освіти на співвідношення їх фактичного навантаження до обсягів освітніх компонентів через анонімні опитування здобувачів освіти.</p> <p>Враховуючи наявність надзвичайно потужних роботодавців розглянути можливість започаткування дуальної форми здобуття освіти за даною ОП.</p>	<p>гаранти ОП/ начальник НМВ/ директор ЦЗЯО</p>
<i>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</i>					
	<p>Занадто широкий перелік конкурсних предметів за ОП при вступі як на базі ПЗСО, так і на базі ОКР «молодший спеціаліст», що містить предмети, нерелевантні галузі 12 «Інформаційні технології».</p> <p>Відсутність критеріїв оцінювання у</p>			<p>Вилучити в подальшому з переліку конкурсних предметів Біологію/Хімію/Географію як такі, що не відповідають галузі 12 «Інформаційні технології».</p> <p>Доповнити програму фахового іспиту за ОП при вступі на базі ОКР</p>	<p>гаранти ОП/ завідувачі випускових кафедри</p>

1	2	3	4	5	6
			<p>програмі фахового іспиту за ОП при вступі на базі ОКР «молодший спеціаліст».</p> <p>Слабка поінформованість здобувачів про можливість визнання результатів неформальної освіти та результатів попереднього навчання.</p>	<p>«молодший спеціаліст» чіткими критеріями оцінювання, що спростить пошук необхідної інформації потенційним вступникам.</p> <p>Активізувати роз'яснювальну роботу для забезпечення більшої обізнаності здобувачів щодо правил і процедур визнання результатів навчання, в т.ч. неформальної (інформальної) освіти.</p>	
				<p><i>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</i></p>	
			<p>При проведенні наукових досліджень зі студентами використовується лише індивідуальна форма роботи, що звужує можливість залучення широкого кола студентів до наукової діяльності.</p>	<p>Крім індивідуальної форми наукової роботи студентів використовувати також колективну форму, наприклад студентський науковий гурток.</p> <p>Оновити перелік літературних джерел в РПНД.</p>	<p>завідувачі випускових кафедр/ гаранти ОП</p>
				<p><i>Критерій 6. Людські ресурси</i></p>	
			<p>Не всі викладачі мають підтверджений рівень академічної та професійної кваліфікації стосовно дисциплін, які вони читають в рамках ОП.</p> <p>На офіційній сторінці кафедри web-профілі викладачів ОП не заповнені.</p>	<p>Забезпечити викладання навчальних дисциплін НПП, які мають відповідний рівень академічної та професійної кваліфікації за тематичними напрямками навчальних дисциплін.</p> <p>Забезпечити інформаційне наповнення web-профілів викладачів на сторінці кафедри.</p>	<p>гаранти ОП/ завідувачі випускових кафедр</p>
				<p><i>Критерій 7. Освітні середовище та матеріальні ресурси</i></p>	
				<p>Організувати проведення регулярного анонімного опитування здобувачів щодо визначення рівня їх задоволеності освітнім процесом та</p>	<p>директор ЦЗЯО/ гаранти ОП</p>

1	2	3	4	5	6
				збір і врахування пропозицій здобувачів.	
<i>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</i>					
				Систематично проводити моніторинг відповідності НПП, які викладають на ОП навчальним дисциплінами, що за ними закріплені. При черговому перегляді ОП врахувати пропозиції випускників.	гаранти ОП
<i>Критерій 9. Прозорість та публічність</i>					
				Підтримувати в актуальному стані на сайті університету інформацію про ОП.	гаранти ОП

Директор центру забезпечення якості освіти



Р.В. Шуляр